

Gdańsk, dnia 30 marca 2020r.

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

ul. Grzybowska 80/82

00-844 Warszawa

W imieniu Zamawiającego postępowanie prowadzi:

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

ul. Zarzecze 13B

03-194 Warszawa

Telefon: +48 (22) 58 70 211, fax +48 (22) 58 70 202

e-mail: warszawa@wody.gov.pl; przetargi\_warszawa@wody.gov.pl

**Odwołujący:**

Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o.

ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk

Pełnomocnik Odwołującego: Joanna Zielinska

Tel: +48 (58) 552 12 83

Fax: + 48 (58) 552 02 78

e-mail: przetargi@doraco.pl

**Dotyczy:**

postępowania o udzielnie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest

- 1. Przebudowa i umocnienie Kanalu Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.*
- 2. Przebudowa i umocnienie Kanalu Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.*
- 3. Przebudowa i umocnienie Kanalu Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie*

**Numer postępowania: WA.ROZ.281.4.2020**

**Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 030-069008, publikacja:**

**Dz.U./S S30 12/02/2020 69008-2020-PL.**

## ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, prowadzonym przez Zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie- reprezentowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn.:

1. *Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.*
2. *Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.*
3. *Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie*

Numer postępowania: WA.ROZ.281.4.2020, zwanego dalej „Postępowaniem”.

Niniejszym w imieniu Korporacji Budowlanej Doraco sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, na zasadzie art. 182 ust.1 pkt 1, w zw. z art. 179 ust.1 w zw. z art. 180 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych, zwanej dalej pzp wnoszę odwołanie w Postępowaniu od treści ogłoszenia o zamówieniu, którego odpowiednie zapisy znalazły się także w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którym zarzucamy:

1. naruszenie przepisów art. 7 ust 1. Pzp w zw. z art. 36a ust. 2. pkt 1) pzp, polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu w odniesieniu wskazanego w pkt 1.16.1 i 4.2.2. SIWZ zastrzeżenia osobistego wykonawstwa robót żelbetowych, które **nie stanowią kluczowej części zamówienia** i nie ma żadnych rozsądnych argumentów przemawiających za obowiązkiem osobistego wykonawstwa tej części zamówienia, gdyż roboty żelbetowe stanowią klasyczny przykład zakresów robót, które są zlecane specjalistycznym firmom podwykonawczym, których doświadczenie koncentruje się wyłącznie na tym asortymencie robót i które jednocześnie nie mają doświadczenia w pozostałych asortymentach robót hydrotechnicznych - decydujących o możliwości rzetelnego generalnego wykonawstwa w hydrotechnice.
2. naruszenie art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 22d ust. 1 pzp poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu uniemożliwiający uczciwą konkurencję, wbrew zasadom proporcjonalności i przejrzystości a także w sposób znacząco ograniczający dostęp do zamówienia, poprzez nieuprawnione ograniczenie w pkt 4.2.1.a) SIWZ referencyjnego doświadczenia wykonawców wyłącznie do wskazanych tam asortymentów robót

wykonanych na „wodach śródlądowych” co w sposób nieuzasadniony wyłącza z udziału w postępowaniu znaczącą część krajowych wykonawców robót hydrotechnicznych posiadających ogromne doświadczenie zdobyte przy wykonawstwie takich samych asortymentów robót jak w Postępowaniu tylko zdobytych na wodach morskich.

3. naruszenie art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 22a i 22d ust. 1 pzp poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu uniemożliwiający uczciwą konkurencję, wbrew zasadom proporcjonalności i przejrzystości a także w sposób znacząco ograniczający dostęp do zamówienia, poprzez nieuprawnione ograniczenie w pkt 4.2.1. a1) SIWZ możliwości powoływania się na doświadczenie i zasoby innych podmiotów w zakresie robót żelbetowych,
4. naruszenie art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp poprzez określenie w pkt 3 SIWZ oraz we wzorze umowy czasu wykonania poszczególnych części zamówienia sztywnymi datami kalendarzowymi, co skutkować może brakiem porównywalności ofert, a także może powodować niemożliwość wykonania świadczenia wykonawcy.
5. naruszenie art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 22a i 22d ust. 1 pzp poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, wbrew zasadom proporcjonalności i przejrzystości a także w sposób znacząco ograniczający dostęp do zamówienia, poprzez nieuprawnione ograniczenie w pkt 4.2.1.b) możliwości wskazania do wykonania zamówienia kierownika, który posiada doświadczenie w kierowaniu robotami hydrotechnicznymi wykonanymi wyłącznie na wodach śródlądowych.

Mając na uwadze powyższe, **wnoszę o:**

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez (w odniesieniu do powyższych zarzutów):
  - ad. 1 wykreślenie punktów 1.16.1 i 4.2.2. SIWZ
  - ad. 2. nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z punktu 4.2.1.a) wymogu, aby referencyjne roboty wykonane były na wodach śródlądowych
  - ad. 3. Nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z punktu 4.2.1.a1) akapitu o następującej treści: ***„Uwaga: W przypadku warunku, dotyczącego wykonania robót żelbetowych, będących w niniejszym postępowaniu kluczową częścią zamówienia i zastrzeżonych w trybie art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (patrz pkt 1.16.1. SIWZ), wykonawca zobowiązany jest wykonać tę część zamówienia samodzielnie i przy wykazywaniu spełniania warunków***

***udziału nie może powoływać się na zasoby innych podmiotów. Zamawiający wymaga, aby warunek określony powyżej był w całości spełniony przez Wykonawcę.***”

ad. 4. nakazanie zmiany postanowień pkt 3 SIWZ oraz treści wzoru umowy dla każdej części zamówienia w zakresie § 2 ust.2 poprzez wskazanie odpowiedniego dla każdego z tych zakresów terminu ich wykonania określonego w jednostkach czasu (dniach, tygodniach, miesiącach) począwszy od zawarcia umowy z wykonawcą

ad. 5 nakazanie zmiany pkt 4.2.1.b SIWZ poprzez umożliwienie wskazania do wykonania zamówienia kierownika budowy posiadającego doświadczenie w kierowaniu budowami hydrotechnicznymi bez ograniczenia ich do wód śródlądowych

Ponadto, **wnoszę o:**

1. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazuje, że jest Wykonawcą, który zajmuje się realizacją robót hydrotechnicznych. Posiada odpowiednie doświadczenie i zasoby umożliwiające rzetelne wykonanie zamówienia w zakresie opisanym w ogłoszeniu i zamierza złożyć ofertę. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy wskazanych w niniejszym odwołaniu, gdyż niezgodne z ustawą sformułowanie warunków udziału w postępowaniu i opis przedmiotu zamówienia powodują, że znacząco utrudniony jest udział w postępowaniu na zasadach równej konkurencji i przejrzystości. Odwołujący jest zatem legitymowany do wniesieni niniejszego odwołania stosownie do treści art. 179 ust.1 pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust.1 pzp.

Odwołujący przesłał kopię odwołania Zamawiającemu.

Dowód: Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

## **UZASADNIENIE**

**Wskazane w odwołaniu naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych powodują, że zaistniały przesłanki do uwzględnienia wskazanych powyżej zarzutów i wniosków o co niniejszym wnosimy.**

**W załączeniu:**

1. Odpis KRS;
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu;
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Z poważaniem